

Unless otherwise indicated, all questions are based on Gemara/Rashi.

Copies of these tests can be obtained by contacting us directly at (718) 376-9663 or info@dafaweek.com or download at www.dafaweek.com/DafAWeekTests.php. Initially, the "questions only" test will be posted. A few weeks later, we will post the "question/answer" sheet. Any comments, suggestions or corrections would be appreciated.

Name _____

Please Circle One: Open גמרא / Closed גמרא

1. In last week's (עז) דף, the גמרא stated two assumptions and one fact regarding רבי יהושע's opinions. Assumption 1: טומאה דחוייה בציבור; Assumption 2: אין הציץ מרצה על האכילות; Fact: אם אין דם אין בשר ואם אין בשר אין דם. Based on this, the גמרא suggested that רבי יהושע cannot be the author of our משנה which states that קרבנות ציבור may be brought בטומאה. At the top of this week's דף, the גמרא concludes that רבי יהושע can, in fact, be the author. According to רש"י, on which assumption did the גמרא backtrack?

Answer: Assumption #1 טומאה דחוייה בציבור holds רבי יהושע as opposed to טומאה הותרה בציבור.

2. According to רבי יהושע, if a person did זריקת הדם for a קרבן יחיד when the meat is טמא, is the קרבן accepted?

Answer: Yes. בדיעבד, זריקת הדם, לכתחילה, the קרבן is accepted.

3. Our גמרא brings a ברייתא that says אין הציץ מרצה על אכילות רבי יוסי אומר, רבי יהושע agrees with רבי יוסי that בעינן דם אין בשר ואם אין בשר אין דם. Why did the גמרא initially think that this would indicate that רבי יוסי agrees with רבי יהושע who says that תרתי, אם אין דם אין בשר ואם אין בשר אין דם?

Answer: If you can do זריקת הדם even if the בשר is טמא, it would be irrelevant whether or not the ציץ is מרצה the בשר. רבי יוסי must be telling us that אין הציץ מרצה על אכילות, in order to tell us that you cannot do זריקת הדם.

4. רבי יוסי says מרצה על אכילות רבי יוסי and רבי יהושע says מרצה על אכילות רבי אליעזר. How does this affect their opinions regarding פיגול?

Answer: The איסור כרת of פיגול only applies if there is no other problem with the קרבן. If the meat of the קרבן was טמא, רבי אליעזר would still say that the קרבן is subject to פיגול because the ציץ is מרצה the בשר. רבי יוסי, on the other hand, says that the ציץ is not מרצה the בשר, which would constitute a problem in the קרבן and he would say that פיגול doesn't apply.

5. How would the מחלוקת discussed in Question #4 affect the הלכה of מעילה?

Answer: Regarding קדשי קדשים, מעילה only applies until זריקת הדם. רבי אליעזר, who says that the ציץ is מרצה the בשר, would say that the זריקת הדם is valid and would exempt the person who benefits from the meat from a קרבן מילה. רבי יוסי, who says the ציץ is not מרצה the בשר, would say that the זריקת הדם is not valid and therefore the meat is still subject to מעילה.

6. Our גמרא quotes a ברייתא that says רבי יוסי אומר אין מזין עליו אלא שלישי ושביעי אחד זה ואחד זה ... רבי יוסי אומר אין מזין עליו אלא שלישי ושביעי אחד זה ואחד זה

A) What does the ברייתא mean by אחד זה ואחד זה?

Answer: יום כיפור and preparing the ashes from the פרה אדומה. The כהן גדול must purify himself before both of these occasions.

B) What does our גמרא prove from this ברייתא?

Answer: That רבי יוסי must be of the opinion that טומאה דחוייה בציבור for if he was of the opinion הזאה, the כהן would not have to do any הותרה הותרה בציבור.

7. Our גמרא concludes that רבי יוסי cannot be the author of our משנה. Which case in the משנה is incompatible with רבי יוסי and why?

Answer: The שתי הלהם. Since רבי יוסי is of the opinion that טומאה דחוייה בציבור and אין הציץ מרצה, it is impossible to say that רבי יוסי is the author of our משנה. על האכילות and the שתי הלהם only has אכילות.

8. Our גמרא re-quotes a ברייתא which we saw last week: אמר רבי יוסי רואה אני את רבי אליעזר בזבחים ... ברייתא אב"י the glaring question regarding this פפא. What is רב פפא's question?

Answer: רבי אליעזר's opinion that שטרא מזכני לבי תרי הוא, can a contract award the same thing to two people? רבי אליעזר's opinion that קומץ אף על פי שאין שם שירים and דם אף על פי שאין בשר is diametrically opposed to רבי יוסי's opinion that קומץ אף אין שירים and דם אין בשר. How can רבי יוסי subscribe to both opinions?

9. What is the גמרא's final resolution to רב פפא's question?

Answer: רבי אליעזר is of the opinion that one can לכתחילה do זריקת הדם when the בשר is טמא, אבוד, or שרוף. רבי יוסי is of the opinion that one can do זריקת הדם only בדיעבד when the בשר is טמא, אבוד, or שרוף. רבי יוסי agrees with רבי אליעזר that one can do זריקת הדם when the בשר is טמא, אבוד, or שרוף but agrees with רבי יוסי that it can only be done בדיעבד.

10. Our משנה says: נטמא בשר וחלב קיים אינו זורק את הדם. **How does רבי גידל אמר רב qualify this הלכה?**

Answer: **רב גידל אמר רב** says that **בדיעבד**, if he was זורק the דם it would be accepted.

11. Based on רב גמרא's qualification (see question 10) the גמרא suggested that רבי נתן is the author of our משנה. What compelled רב to make this qualification and force our משנה to be like רבי נתן?

Answer: **רב** was bothered that our משנה said **אינו זורק את הדם** as opposed to **פסול**. **אינו זורק את הדם** implies that **לכתחילה** one should not do **זריקת הדם**, but **בדיעבד** it would be accepted.

12. Our גמרא quotes the פסוק (שמות יב:ד): איש לפי אוכלו ... במכסת ... What does our גמרא say that רבי רבי נתן learns from אוכלו נתן?

Answer: **רבי נתן** learns from **איש לפי אוכלו** that a person who brings a **קרבן פסח** cannot be **טמא**. Although he said that if the meat is **טמא** the **זריקה** is **בדיעבד** accepted, if the person is **טמא** the **קרבן** is not accepted, even **בדיעבד**.

13. Does everyone agree that רבי נתן makes that לימוד (see question 12)? Explain.

Answer: No. According to **רבי אלעזר**, **רבי נתן** does not require the person to be **טהור** at the time of **זריקה** in order to eat the meat.